

基于审辩式思维发展训练的名著阅读指导策略

陶 莉

【摘要】审辩式思维作为一种高级思维,决定着一个人面对学业、人生和社会问题时的情感态度、思想倾向和实际解决问题的能力。文章在对部编版初中语文教材中名著阅读指导进行审辩式思考的基础上,主要阐释了基于审辩式思维发展训练的名著阅读指导策略。

【关键词】审辩式思维;部编版;名著阅读;指导策略

一、何为审辩式思维?其价值何在?

审辩式思维是一个重要而复杂的概念,目前学界大多认可美国学者恩尼斯的总结,认为审辩式思维是一种具有推理的审辩过程。它强调的是审辩过程,通过信息搜寻、分析、综合、推理、解析和评价来建立自己的论点,找到支持论据,同时要在考虑反方论点(论据)的基础上,不断调整自己的观点,最后得出结论。^[1]

审辩式思维作为一种高级思维,决定着一个人面对学业、人生和社会问题时的的情感态度、思想倾向和实际解决问题的能力。当今的国际教育界已经形成共识:教育最重要的任务之一是发展学生的审辩思维,它不仅是创新型人才最重要的心理特征,不仅是持续钻研的动力,更是建设理性和民主社会的基础。

二、对部编版初中语文教材中名著阅读指导的审辩式思考

基于《义务教育语文课程标准(2011年版)》所编制的现行初中部编版教材,对课外名著阅读有一定的倡导,这集中体现在附录的“名著导读”部分。名著导读由四个板块构成:内容简介、阅读建议、精彩片段、探究思考。总体而言,虽有进步,也仍有不足。主要体现在以下几个方面:

1.“作品简介”在内容上干涉了学生的自主解。导读向学生提示了书的内容和主旨,虽有一窥全貌之效,却也提前限定了学生的解读可能,难以最大限度地激发和调动学生的阅读兴趣。

2.“阅读建议”缺乏对学生具体阅读过程的指导。有的作品导读建议以模糊手法一带而过,比如《简·爱》的导读建议是“设身处地体验简·爱的人生经历和内心世界”——事实上,初中生的年龄特点、时代背景、生长环境都决定了他们不容易与简·

爱的心理产生共鸣体验,因此,这一含糊的导读建议容易让学生陷入无所适从的境地。

3.“精彩片段”作为精读引导,可以提示学生批注的角度。导读设置中有进行批注的要求,但仅仅是在章节末尾处进行一点归纳和总结。对于人物、语言、情节等,不妨设置质疑式的引导,借以体现精读的示范作用。

4.“探究思考”的要求设置得较为笼统。比如《童年》要求思考阿廖沙的成长启示,《骆驼祥子》要求学生寻找身边类似祥子的人,《简·爱》要求思考女性美,《昆虫记》《名人传》《格列佛游记》等均要求学生学习作品的写法,进行仿写。这样的探究缺乏策略的指导和评价的方式,对学生或教师而言,其操作都是含糊的,如此探究的效果也便大打折扣了。

总体上看,现行部编版教材中关于名著阅读的设计多为理解、概括、感悟和语言仿写等方面的要求,还属于浅层次阅读,没有体现思考的层次性与思辨性。对初中生而言,他们的生理与心理已经发展至可以做思维深层次训练的程度,因此,教师可以引导学生深入探究作品,而不是仅仅停留在对作品的浅层阅读了解上。

他山之石,可以攻玉。比较《美国语文》(初中生中文版)所选的文本,每篇文章附录的课后思考和练习都呈现出多元的特征,涉及读者反应、主题聚焦、解释、文学聚焦、评价与比较、扩展、写作等方面,这些领域充分涵盖了审辩式思维所指涉的概括、推理、分析、比较、评价等能力。

以《魔鬼和汤姆·沃克》这篇小说的课后训练设计为例,其中涉及概括与理解能力的问题有5个,如“这个故事从哪些方面说有典型的美国特征”“解释汤姆为什么起初不同意和魔鬼做交易”等;涉及解

释、分析与推断能力的问题有4个,如“鄂文(小说作者)希望他的读者从这个故事中吸取什么教训”“阐明并讨论这个故事中的幽默因素所取得的效果”;涉及评价的问题有1个,“汤姆·沃克为了金钱出卖了自己的灵魂,你认为如果他是为了知识而出卖自己的灵魂,那么他会不会成为一个比较令人同情的人物”;涉及扩展的任务有3个,包括“纸板游戏”“展览浮士德的传说有关的文艺或文学表现”等;涉及假设分析与写作的任务有3个,包括“以汤姆的名义给你的侄女写信”“改写结尾”“把故事放在今天的背景中重新设计”^[2]。通过这些问题设置可以看到,美国中学语文教学不是仅限于让学生理解作者所要表达的思想主旨,而是更注重全方位启发学生审辩思维的发展,注重在提高文学素养的同时,增强学生收集、整理、分析素材以及解决社会生活问题的实践能力。

三、基于审辩式思维发展训练的名著阅读指导策略

审辩式思维具体包括解释(interpretation)、分析(analysis)、评估(evaluation)、推论(inference)、说明(explanation)和自我调控(self-regulation)等六项认知技能(cognitive skills)^[3],体现在阅读过程中,要求对文本持以理智的怀疑和反思的态度,能发现问题、提出问题、质疑观点、自主分析,最后通过缜密的推理而解决问题,即学会概括、推理、分析、比较、评价文学作品。

据此,从名著阅读指导过程出发,审辩式思维发展训练可有以下实施策略:

(一) 学生在阅读过程中的自主策略

1. 信息获取和评价的策略——批注。以发展审辩式思维为目的的批注,要求学生在阅读时将自己的想法随时附注到书页空白处,同时再根据这些旁注实时撰写评论。学生越是专注于作者所写内容,越能了解自己不认同、不了解、喜欢或不喜欢书中的哪些内容。在获取大量信息的同时,有些学生甚至能借此开展纵向或横向的文本比较,或者指出某观点在文本中是如何被呈现的。

2. 归纳、辨析的策略——思维导图。思维导图能够有效帮助学生对整个书的多种信息加以归纳,进而有效辨析。学生可以做小说情节结构图、小说人物关系图、整本书的思维导图(包括背景、情节发展、人物、主题、问题、联想与思考)等。

(二) 教师在促读时的提问策略

教师可在学生的不同阅读阶段,适时提出不同

性质的问题,请学生思考后回答。

1. 定义性问题。例如:“什么叫做希望?”教师针对书中的重要概念,请学生以自己的理解提出解释或举例说明,并鼓励其他学生补充或提出不同解释。

2. 证据性问题。例如:“祥子为什么会拒绝高妈提出的放高利贷的要求?”教师引导学生从文本中寻找各种可靠的证据来支持自己的观点,且鼓励其他学生加以质问与挑战。

3. 价值性问题。例如:“怎么评价虎妞对小福子的‘帮忙’?”教师应鼓励学生列举事例与道德价值观去思考相关答案,让学生从各种角度作开放性思辨。

4. 预测性问题。在学生读到某关键情节时,要求他们预测接下来可能发生的情节或故事走向。教师引导学生从已知的人物性格或情节线索中找到证据,来支持自己的预测。

5. 假设性问题。例如:“如果祥子不执着于买车、拉车,那是不是会改变他悲剧的命运?”教师请学生综合各种信息及思考技巧,针对假设的问题,提出合理答案及理由。

(三) 读罢整本书后的综合性策略

1. 撰写作品人物自白或人物采访稿。学生站在书中人物的立场,以具体文本为依据,以第一人称叙述视角,撰写人物自白,内容可以从另一人物视角出发对故事情节进行复述,也可以是人物就某一事件的前因后果或个人选择进行内心独白,不一而足。学生也可以以记者的身份,撰写对书中人物的采访稿,其中人物的回答同样要求符合文本的人物设置,有具体文本作为依托。通过这样的训练,学生不仅能够对人物进行评价和反思,更能逐渐养成更全面、更立体地看待作品及人物的思维习惯。

2. 辩论或讨论。辩论或讨论是最能培养学生审辩思维的两种策略,思辨性是它们的最大特点。学生必须围绕论题和各自的观点,从文中或者个人经验中寻找证据支持自己的观点。辩论的优势在于,学生在准备辩论的过程中,不仅需要明晰己方的论点和准备论据,还要就对方的论点和可能使用的论据进行分析,提出有针对性的论点和论据。讨论则具有开放式参与的优点,学生可以自己控制讨论进程,自由地参与到讨论中来,任何人都可以公开表达自己的观点,并且寻找相关的证据来支持自己的论点。当论据无法支持论点,或者论点过于片面时,学生可以随时提出自己的反对意见。当然,教师平时就要营造开放的讨论情境,培养学生包容异见的观念,才能发挥良好的辩论及讨论效果。

3. 小论文写作。小论文是思维发展最高形式的体现,也是最集中、最能体现阅读质量和深度的方式,学生不仅能借此知晓论文的写作方法,更能加深对文本的理解,提升高级思维的能力。小论文写作流程包括:科学选题、查阅资料、拟定提纲、起草修改、汇报答辩。其中,怎样选出新颖、有价值的论题,以及如何对论题进行论证,是学生在具体操作过程中的难点。因此,教师应作为“主导者”,充分发挥自己的指导作用。

四、《骆驼祥子》审辩式阅读指导实例

以《骆驼祥子》这部经典小说作品为例,在名著阅读指导过程中可以从以下几个方面实施审辩式阅读指导:

(一) 概括与理解方面的审辩式思维训练

1. 导入部分,设置问题以引起阅读兴趣。这个部分除了介绍作者的经历、主要作品、作品背景及有关评价,还要设置一定的问题。比如,“小说是以‘骆驼祥子’为名,为何开头不讲骆驼,却要先说祥子?你以为这部小说接下来会讲什么呢?”这样对开头进行提问,让学生的阅读从一开始就带着疑问和好奇,有利于后续阅读的专注和深入。

2. 整体把握内容,训练概括、归纳能力。

(1) 拟定小标题。

有的小说每一章只有章节序号,为了训练学生快速提炼核心内容的能力,了解主要人物和情节,可以让学生在浏览阅读后拟定每章的小标题。

(2) 唤起共鸣,进入情境。

可以提问:这部小说在你心中激起的最强烈的感情是什么?说说原因。

(二) 分析比较与假设推理能力方面的审辩式思维训练

1. 分析与比较人物,或者进行人物专题讨论。如:

(1) 祥子由一个曾经生机勃勃的青年最后走向堕落,原因有哪些?试分析其中哪些原因是可以避免的,哪些原因是不可避免的。

(2) 作为祥子生命中两个重要的女性,试比较虎妞和小福子的个性与命运的不同。

2. 假设推理,探究作品的现实意义。可以选择学生比较感兴趣的一两个假设性问题进行推断和分析,如:“假如祥子是跟小福子结了婚,会不会幸福地生活下去?”教学流程有问题设置、小组讨论、发言追问、归纳总结、拓展延伸。

教师要注意两点,一是要及时引导学生根据书

中内容判断假设是否合理,是否符合客观逻辑;二是对于学生的发言讨论,要在恰当的时候进行追问。比如,有学生提出假设——如果祥子当时不拉车去城外,他就不会被大兵抓走,车也不会被抢,就会依靠他的努力成为上等车夫,有可能会过得好一些。学生对此议论纷纷,有人同意,有人反对,认为祥子老了就会跟老马一样。教师可顺着思路追问“祥子跟老马有什么根本区别”,引导学生回到原文仔细比较两个人物。另外,追问还应注意层次。比如:“当时祥子为什么要拉车去城外?他为什么只顾埋头拉车?由此看出他性格中有什么不足?他为什么会形成这样的性格呢?”老师的追问将学生的思考引向更深层次,透过表层的情节深挖人物性格的另一面及其形成原因。

追问模式具体如下:

你认为这个小组的假设推理是否合理?为什么?

小说中祥子为什么这么做?当时他还有别的选择吗?

他会做出另外的选择吗?他能做出另外的选择吗?为什么?

你这么说的理由是什么?你的观点由什么支撑?回到原文中找出来。

除此之外,教师要带领学生辨析哪些假设更有意义。例如,问学生刚才举例的两个假设哪一个更有意义。比如,假设1(和小福子结婚)只是情节的改变,是偶然事件,而假设2(没有拉车去城外)让祥子的性格发生了改变。这样一来,祥子可能会变得有钱,但他失去了善良的本性。原著中正因为祥子老实淳朴,没有放贷,才最终走向堕落,让读者觉得可怜可叹,祥子命运的悲剧因此才更有震撼人心的力量。

教师还可以教给学生假设的方法。比如,关注重点的转移,从主要人物转移到次要人物进行假设:“假如小福子不自杀,她后来会怎样?”又比如,置换时间空间、生活背景来进行假设:“如果祥子生活在现代,他的命运会怎样?”

经过这样反复的假设推理、辩论、追问、思考、再发言之后,学生能够逐渐掌握进行假设的方法,辨析什么才是更有价值的假设,以及习得按照客观逻辑进行推理的思维。

3. 学会质疑,交流讨论。质疑是审辩式思维中最为关键的一种能力,是其他几项思维能力的根基。

质疑问题如:在这部小说中,你还有哪些疑问?是关于哪些方面的?提出来在小组内进行讨论、交流,最后把你们都不能解决的问题列出来,或提交给老师,在课堂上组织进一步讨论,或上网查找资料。

(三) 评价能力方面的审辩式思维训练

1. 对于写作特点的评价训练,找寻原著中最为显著的写作特色,先进行总结归纳,再从作品中列举具有代表性的范例。比如,《骆驼祥子》这部作品对有关老北京的风土人情描绘入微,试从语言特色、人情风俗、市井生活、建筑风格等方面选择角度,写一篇文章,说说你对老北京文化的印象。

2. 对于人物的评价,可以进行小论文写作。选择小说中的一个物,分析这个人物的性格,以小说中的有关事例或者细节来证明,并注意其性格与命运之间的关系,完成一篇小论文。比如,《骆驼祥子》这部作品可以以祥子、虎妞等主要人物为分析对象,也可以以小福子、刘四爷等次要人物为分析对象。

3. 对于人物的评价,还可以进行小组辩论。在自愿报名的基础上,挑选8~10位同学,准备一场班级辩论赛,论题可以围绕小说中主要人物的命运产生的原因或者小说中没有明确结论的开放性话题来进行,要求从文中找寻依据进行合理推断,以此来训练学生的分析和推理能力,并通过辩论,理解人物结局的深层次原因。尤其是开放性话题,是没有一个定论的,要求学生的推断和分析必须来自原著以及相关的社会背景,进行有理有据的辩论。例如辩题:“祥子最后的悲剧是因为买车的理想没能实现而造成的吗?”“如果祥子和小福子最后走到了一起是否会有好的结局?”

这里的第二个辩题就属于开放性的论题,必须结合人物性格、人物背景、特殊环境等因素进行辩论。

4. 对于作品再现的评价,可以让学生改写剧本,进行舞台表演,然后进行评价。选择小说的一个或几个部分,学生合作改编成剧本,课下进行排练,然后组织专门的课堂表演。表演后组织同学进行点评,对于剧本改编的合理性,角色扮演是否体现了原著的精神,以及道具和舞台布置等是否合乎剧本表现等方面进行评价,使学生能意识到通过这样的表演再现,可以促进对原著的理解。

(四) 拓展阅读,进一步运用审辩思维能力

1. 推荐几篇关于老舍先生的回忆性散文,进一

步了解作者。

2. 阅读老舍先生的另外两部名著《四世同堂》《茶馆》,进一步体会老舍笔下的北京文化及其独特的语言风格。

3. 推荐阅读俄国作家果戈里的短篇小说《外套》,试比较《外套》与《骆驼祥子》两部作品中主人公的结局和悲剧成因。以此进行对比阅读,形成一些小的研究论题,让学生阅读比较后,再写成小论文。比如,“混乱社会中小人物的命运走向——试比较《外套》与《骆驼祥子》的人物命运”“外套与洋车——小人物在现实世界中的意义追求”,等等,以此将学生的阅读引向更深层次的思考,从而引导学生关注现实社会。

审辩式思维训练的诸项策略,核心是围绕概括、推理、分析、比较、评价等认知技能展开。这些策略以思维发展训练为核心,有的看似连篇提问,但其具有的趣味性和现实性,以及对循证探究、独立思考的要求,都能帮助学生在累进的发现中收获更多。对于教材中要求必读的书目,教师可以因循前文提及的策略进行相应的训练;除此之外,教师还应主动开发适合作审辩思维训练的课外阅读书目,有针对性地开展思维训练,从而使学生逐步形成审辩式思维和相应的阅读习惯,帮助其看到自己知识的逐步增长、变化、加深,最终达到提高学生整体素质的目的。

参考文献:

[1]李文玲,舒华. 儿童阅读的世界:学校、家庭与社区的实践研究[M]. 北京:北京师范大学出版社,2016:194.

[2]本杰明·富兰克林,马克·吐温等著. 美国语文(中文版)[M]. 马浩岚编译. 北京:中国妇女出版社,2009.

[3]刘威. 审辩式思维:教育最核心的内容和最值得期待的成果[J]. 内蒙古教育,2014(10).

【作者简介】陶莉,宝安实验学校(广东深圳518000)。

【原文出处】《语文教学通讯》(太原),2017.9B. 26~29

【基金项目】本文系广东省深圳市教育科研规划科研专家工作室专项课题“大范围推广课外阅读的策略研究”(批准号:kjyz201626)的部分研究成果。